

Klasa: 021-05/18-01/01
UrBroj:2198/16-02-18-3

I Z V A D A K

iz zapisnika sa **6.** sjednice Gradskog vijeća Grada Biograda na Moru održane dana **30. siječnja 2018.** godine u Gradskoj vijećnici Grada Biograda na Moru, Trg kralja Tomislava 5 s početkom u **09,05** sati.

SJEDNICI SU NAZOČNI:

1. Toni Bogdanić
2. Ante Fuzul
3. Branka Golić
4. Ivica Kapitanović
5. Slavica Jeličić
6. Marko Jurić
7. Nikoleta Mustapić
8. Josipa Pribilović
9. Ivana Štamičar
10. Tonči Šangulin
11. Angela Šarić Lončar
12. Marija Zrilić

Prema prozivniku utvrđeno je da je na sjednici nazočno **12 vijećnika.**
Izostanak opravdao vijećnici: Krsto Milačić, Antoni Rudić, Leo Zorica

Sjednici su nazočni: Šime Mršić - dožupan Zadarske županije, Suzana Horvat Kolanović - Pročelnica Jedinog jedinog upravnog odjela, Martina Mrkić - Viša savjetnica za proračun i financije, Davor Ivanović - Viši savjetnik za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša, predstavnici medija: Stjepan Mišulić- B-Portal, Jelica Farkaš, samostalni novinar, Zadarski list, Radio Zadar.

Sjednicom predsjedava Tonči Šangulin, predsjednik Gradskog vijeća.

Zapisnik vodi Ana Nimac, administrativni referent- tajnica.

Vijećnica Slavica Jeličić traži da uđe u zapisnik da su vijećnici neposredno prije sjednice dobili izvadak iz zapisnika 5 sjednice i dopune dnevnog reda i dalje smatra da još uvijek nije u redu ovakvo održavanje sjednica – da je to presedan.

Vijećnik Ante Fuzul izražava nezadovoljstvo s ovakvim načinom organiziranja sjednica i dopunama dnevnog reda, to nije dobar način rada, opet ćemo imati odluke koje ćemo morati poništavati, moli predsjednika Gradskog vijeća da to više ne radi

Vijećnica Slavica Jeličić pridružuje se navodima vijećnika Ante Fuzul vezano za dopune dnevnog reda (u 9,05 sati) i moli predsjednika Gradskog vijeća da se to više ne događa.

Na pitanje predsjednika Gradskog vijeća ima li primjedbi na izvadak 5. sjednice održane 10. siječnja 2018. i izvadak sa nastavka sjednice od 30. siječnja 2018. godine nije se javio nitko.

Verifikacija zapisnika sa **5.** sjednice održane 10. siječnja i nastavka **5.** sjednice održane 30. siječnja - usvojena .

Predsjednik Gradskog vijeća predlaže slijedeći

DNEVNI RED

1. Aktualni sat
2. Prijedlog Statutarne odluke o izmjenama i dopunama Statuta Grada Biograda na Moru
3. Prijedlog Poslovničke odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Biograda na Moru
4. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o grbu Grada Biograda na Moru
5. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o opisu i uporabi zastave Grada Biograda na Moru
6. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o provedbi izbora za članove vijeća mjesnih odbora na području Grada Biograda na Moru.
7. Prijedlog Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada.
8. Prijedlog Odluke o mjerama za sprječavanje nepropisnog odbacivanja otpada i mjerama za uklanjanje odbačenog otpada na području Grada Biograda na Moru.
9. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o komunalnom redu
10. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o osnivanju Savjeta mladih Grada Biograda na Moru
11. Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o utvrđivanju kriterija za ostvarivanje prava na subvenciju troškova boravka djece u Dječjem vrtiću „Biograd“
12. Prijedlog Odluke o imenovanju Vijeća za davanje koncesijskih odobrenja Grada Biograda na Moru.
13. Zaključak u vezi s Godišnjim izvješćem o radu Dječjeg vrtića „Biograd“ Biograd na Moru za pedagošku 2016/2017. godinu.
14. Prijedlog vijećnika iz redova oporbe radi izbora potpredsjednika Gradskog vijeća za redovno godišnje financiranje političkih stranki u 2018. godini.
15. Prijedlog Odluke o raspoređivanju sredstava iz proračuna Grada Biograda na Moru za
16. Prijedlog Odluke o proglašenju statusa javnog dobra u općoj uporabi – nerazvrstane ceste za nekretnine u k. o. Biograd na Moru – Odluka br. 4
17. Prijedlog Plana i rasporeda (lokacija) naprava na javnim površinama u 2018. godini
18. Prijedlog Odluke o poništenju natječaja za povjeravanje poslova održavanja nerazvrstanih cesta na području grada Biograda na Moru u periodu 2018.-2021. godine .

Predloženi Dnevni red usvojen sa **9 glasova „ZA“ 3 „PROTIV“ 0, „SUZDRŽANO „**

AD/1. AKTUALNI SAT.

Vijećnik Ante Fuzul

1/.

S obzirom da sam od Ministarstva kulture, Konzervatorskog odjela Zadar, zatražio i dobio uputu koja je dana izvođaču radova i Gradu Biogradu prilikom izvođenja radova na glavnom biogradskom mulu, a u kojoj je Konzervatorski odjel naveo da se dio kamena koji je iskoristiv ugradi nazad u mul, a ostatak koji nije da se deponira negdje kako bi se mogao utrošiti pri eventualnoj rekonstrukciji trgova ili ulica u starom dijelu grada na poluotoku, tražim da se očituje direktor trgovačkog društva Bošana d.o.o., na čijem prostoru je bio deponiran kamen (kamp sv. Dominik) ,gdje je deponirao navedeni kamen, a ako je navedeni kamen „ukraden“, da navede da li je podnio kaznenu prijavu protiv nepoznatog počinitelja, te ako nije zašto nije? Nadalje, da li je navedeni kamen, koji koristi njegov otac pri gradnji kućica na terenu pod koncesijom, „deponiran“ na tom mjestu? Odgovor molim napismeno.

2/.

U zadnje vrijeme se priča po gradu da se asfaltiraju nerazvrstane ceste u području gospodarske zone prema Vilišnici. S obzirom na to neka mi gradonačelnik pojasni o kakvom se asfaltiranju radi i kad već Grad radi takve zahvate da li će u tim radovima biti asfaltirana i cesta koja vodi od groblja prema trafostanici ispod kružnog toka?

1/.

Vijećnica Slavica Jeličić: Na jednoj od prijašnjih sjednica postavila sam gradonačelniku pitanje čije je vlasništvo parking kojeg omeđuju žuta zgrada i ostale stambene zgrade u Jazu. Za većih kiša to je neprohodna lokva uz smeće i sve ostalo. Isto tako su i građani često pitali zašto se to malo ne uredi, naspe ali odgovor je uvijek bio da je to vlasništvo stanara i da Grad tu ne može ništa.

Međutim odgovor na moje pitanje je to opovrgnuo. Iz odgovora se vidi da je na stanare uknjižen parking sa prednje strane prema moru i to površina 1845m².

Unutar zgrada čestica 1185/7 je vlasništvo od 1168m² grada, sa zabilježbom „prigovor“ i ispravom postupka predlagatelja RH.

Želim da mi gradonačelnik pismeno odgovori.

Zašto se parking unutar zgrada ne uredi kad je vlasništvo grada, s kojeg osnova se vlasništvo stanara ispred zgrada naplaćuje kao parking i daje u najam pravnim osobama. Postoji li način razgovora sa stanarima o zamjeni i dovođenju u red onog nereda u centru Grada?

2/. Od 2008. do 2016. godine Grad Biograd na Moru je u svrhu poticanja pduzetništva, proizvodnje gospodarskog rasta i razvoja grada te osiguranje novih radnih mjesta prodavao nekretnine na području komunalno servisne zone Bučina i u Industrijskoj zoni. Pošto je to zemljište trebalo otkupiti od vlasnika RH, za to je utrošeno 4,4 mil. kuna na KS Bučina za proširenje industrijske zone 12,5 mil kuna i za zemljišta na kojem je fun park Mirnovec 5,9 mil kuna. U Industrijskoj zoni je prodano 126.000 m² zemljišta, a u KS Bučina 55.000 m² od čega je Grad uprihodio 45.mil.kuna.

Točno je da je dio sredstava morao biti uložen u infrastrukturu za te zone, međutim moje pitanje je;

Obzirom da znamo što je svrha i cilj industrijskih zona, želim u **pismenom obliku** podatak koliko poslovnih subjekata nije napravilo ništa na kupljenim terenima, kakve sankcije postoje za to odnosno u kojem roku se mora početi proizvodnja ili rad, jer smo svjedoci da većina tih zemljišta služi samo kao odlagalište bez proizvodnje i zaposlenih.

Vijećnik Ivica Kapitanović izvjestio je nazočne o radovima u Solinama koje izvode djelatnici koji su se zaposlili preko Programa javnog rada- Aktivacija nezaposlenih osoba na poslovima preventivnih mjera zaštite od požara . Zavod za zapošljavanje raspisao je natječaj , isti su primljeni preko DVD Biograd . Na poslovima čišćenja i uređenja dnevno radi 12-13 ljudi. Ti ljudi mjesečno primaju 2.700,00 kuna i topli obrok koji plaća Grad Biograd.

Radi se od 7,00 sati do popodne. Ja kao zapovjednik DVD radim volonterski.

Ove godine DVD Biograd slavi 80 godina postojanja, mišljenja sam da bi tu jubilarnu godinu trebalo obilježiti naravno uz odgovarajuću financijsku potporu.

AD/3.

Prijedlog Statutarne odluke o izmjenama i dopunama Statuta Grada Biograda na Moru

Vijećnik Ante Fuzul:

Na prijedlog koji se daje ovom izmjenom nemam nikakvih primjedbi jer su one nametnute Zakonom i kao takve moramo ih ugraditi i poštovati. Da li je izmjena Zakona sročena najbolje, dalo bi se o tome diskutirati, no mi nismo u poziciji da o tome diskutiramo. Što se tiče dijela teksta koji je ostao nepromijenjen imam prijedlog za izmjenu članka 27. stavka 3. i stavka 4. Statuta. Naime, u Zakonu je prije izmjene, a taj tekst je ostao i nakon izmjene u članku 34. stavku 2. navedeno:

„Ako predstavničko tijelo ima dva potpredsjednika, u pravilu se biraju tako da se jedan potpredsjednik bira iz reda predstavničke većine, a drugi iz reda predstavničke manjine, na njihov prijedlog.“

Ovdje je jako bitno napomenuti da je Zakon bio jasan u pogledu načina davanja prijedloga za kandidata te je naznačio da prijedlog moraju dati članovi odnosno vijećnici većine ili manjine. Kod nas u Statutu u gore navedenim stavcima stoji slijedeće:

„Prijedlog za izbor predsjednika i potpredsjednika može dati Odbor za izbor i imenovanja, klub vijećnika, kao i najmanje 1/3 članova Gradskog vijeća.

Prijedlog za razrješenje predsjednika i potpredsjednika može dati Odbor za izbor i imenovanja, najmanje 1/3 članova Gradskog vijeća i klub vijećnika.“

Kao što je vidljivo u oba stavka je naveden prvo Odbor za izbor i imenovanja gdje su zastupljeni članovi i većine i manjine.. Predsjednik i potpredsjednici se obično izabiru na konstituirajućoj sjednici te tada ne postoji Odbor za izbor i imenovanja, što i nije bitno, koliko je bitna činjenica da se tim odredbama krši pravilo koje je navedeno u Zakonu. Prijedlog je da se navedeni stavci članka 27. Statuta izmijene na slijedeći način:

AMANDMAN

„Prijedlog za izbor predsjednika i potpredsjednika može dati najmanje 1/3 članova Gradskog vijeća klub vijećnika. Nakon konstituiranja vijeća prijedlog za izbor predsjednika i potpredsjednika može dati i klub vijećnika, a samo u slučaju kad nema dovoljno vijećnika manjine da tvore klub vijećnika prijedlog za izbor predsjednika i potpredsjednika može dati Odbor za izbor i imenovanja na prijedlog vijećnika manjine. Prijedlog za razrješenje predsjednika i potpredsjednika može dati najmanje 1/3 članova Gradskog vijeća.“

Amandman sa ukupno 3 „ZA“ nije usvojen.

Glasovanjem je utvrđeno da je Gradsko vijeće sa 9 glasova ZA“ 3 „PROTIV“ 0„SUZDRŽANO“ usvojilo Statutarnu

Odluku o izmjenama i dopunama Statuta Grada Biograda na Moru

Tekst Odluke čini sastavni dio zapisnika.

AD/4.

Prijedlog Poslovnice odluke o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Biograda na Moru.

Vijećnica Slavica Jeličić“ Što ako Gradsko vijeće ne donese Proračun?

Suzana Horvat Kolanovic pročelnica JUO: U tom slučaju se donosi Odluka o privremenom financiranju kako je i predloženo izmjenama Poslovnika.

Vijećnik Ante Fuzul

Kao i kod Statuta na prijedlog koji se daje ovom izmjenom nemam nikakvih primjedbi jer su one nametnute Zakonom i kao takve moramo ih ugraditi i poštovati. Ono što predlažemo je da se u članku 97. stavku 1. doda slijedeća rečenica:

AMANDMAN 1

„Sjednice gradskog vijeća prenose se putem Radio Biograd ili online streama putem web stranice Grada Biograda na moru.“

S obzirom da već imamo iskustva s online streamovima i stručnjake za to, ne vidim da bi to predstavljalo problem, osim što dio građana nema opremu putem koje bi mogli to pratiti, pa ipak preferiram prijenos putem Radio Biograda, jer svi u svojim domovima imaju radio uređaje. Tko zna, ako bi se radio prijenos online streamom, možda bi i dogradonačelnik češće došao do Gradske uprave na sjednice vijeća.

Kod poslovnika, sukladno onom što smo naveli u točki kod statuta predlažemo slijedeće:

U članku 11. stavku 1. Poslovnika navedeno je slijedeće:

„Izbor predsjednika i potpredsjednika obavlja se javnim glasovanjem zasebno za svakog kandidata.“

AMANDMAN 2

Prijedlog je da se to promijeni u slijedeći tekst:

„Nakon što se utvrde kandidati za predsjednika i potpredsjednike prema postupku iz članka 10. Poslovnika, Izbor predsjednika i potpredsjednika se obavlja javnim glasovanjem za sve kandidate odjednom.“

Ostatak članka se briše.

Navedeni članak propisuje da se izbor predsjednika i potpredsjednika vrši kako je navedeno u predloženom tekstu sukladno odredbi stavka 1. istog Članka istog Zakona, a obaveze predsjednika i potpredsjednika vijeća se utvrđuju Poslovníkom sukladno odredbi stavka 5. istoga Članka istog Zakona. Nigdje u navedenom članku nije navedeno da se postupak provodi zasebno. Istina je da se u članku 33. stavku 1. navodi da se način rada predstavničkog tijela uređuje se poslovníkom predstavničkog tijela, u skladu s ovim Zakonom i statutom, ali on mora biti i u skladu s odredbama članka 34. Zakona.

Nadalje, odredbe oko više prijedloga za predsjednika i potpredsjednika vijeća ne stoje jer sukladno Poslovníku vijećnik može podržati potpisom najviše jednog kandidata, odnosno ne može podržati više, a prijedlog može dati samo 1/3 vijećnika koji predaje predsjedatelju sjednice do izbora Odbora za izbor i imenovanja, tako da gledajući pravilo da se predsjednik i 1 potpredsjednik biraju iz reda vladajuće većine, a drugi potpredsjednik iz reda manjine, ne postoji način da se odabere više kandidata od 1. Za primjer navodim slijedeće:

1/3 vijećnika gradskog vijeća – 5 vijećnika.

Vladajuća većina ima najmanje 8 vijećnika.

Manjina najviše 7 vijećnika.

Ni u jednom slučaju nije moguće odabrati više od jednog kandidata za predsjednika ili potpredsjednika vijeća. Jedini slučaj u kojem se može desiti da nije moguće izbor potpredsjednika iz redova manjine je da u Gradskom vijeću većina ima više od 10 vijećnika, što je vjerojatno, ali rijetko moguće, no u tom slučaju se onda ne može desiti ni da manjina da prijedlog za potpredsjednika jer nema dovoljno potpisa da istog podrži, te u takvim slučajevima treba dati mogućnost odstupanja od pravila 1/3 vijećnika za davanje prijedloga, a u smjeru demokratskog prava manjine da odabere potpredsjednika iz svojih redova.

U članku 59. stavak 4. iza prve rečenice dodaje se slijedeća rečenica:

AMANDMAN 3

„Ukoliko se na vijećničko pitanje nije odgovorilo na sjednici, pisani odgovor mora se dostaviti vijećniku najkasnije u roku od 30 dana od dana održavanja sjednice.“

Naime, do sada sam postavio na svakoj sjednici pitanje, od svih pitanja (10 njih) dobio sam odgovor na 3. Jedno od ta 3 pitanja sam tražio nadopunu, nisam još uvijek dobio odgovor.

Razumijem da djelatnici grada imaju posla, da su naša pitanja složena, no isto tako neka pitanja su već trebala biti odgovorena, a imam osjećaj da se odgovori na njih opstruiraju. Ovim se daje rok koji je u skladu sa Zakonom o općem upravnom postupku, te bi trebao pridonijeti tome da se odgovori na pitanja daju u realnom vremenu. Do sada nisam htio koristiti institut Povjerenika Vlade za informiranje, no ukoliko gradonačelnik nastavi s dosadašnjom praksom, natjerati će nas da koristimo taj institut. Mislim da za to nema potrebe, te da će odgovori na pitanja pristizati brže.

Amandmani sa **3-„ZA“** nisu usvojeni.

Gradsko vijeće sa **9 glasova „ZA“ 3 „PROTIV“ 0 „SUZDRŽANO“** donijelo je

**Poslovničku Odluku
o izmjenama i dopunama Poslovnika Gradskog vijeća Grada Biograda na Moru.**

Tekst Odluke čini sastavni dio zapisnika.

AD/5.

Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o grbu Grada Biograda na Moru
Rasprave po ovoj točki nije bilo.

Glasovanjem je utvrđeno da je Gradsko vijeće sa **9 glasova „ZA“ , 0 „PROTIV“ 3 „SUZDRŽANO“** donijelo

**Odluku
o dopuni Odluke o grbu Grada Biograda na Moru**

Tekst Odluke čini sastavni dio zapisnika.

AD/6.

Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o opisu i uporabi zastave Grada Biograda na Moru.
Rasprave nije bilo.

Glasovanjem je utvrđeno da je Gradsko vijeće sa **9 glasova „ZA“ 0 „PROTIV“ i 3 „SUZDRŽANO“** donijelo

**Odluku
o dopuni Odluke o opisu i uporabi zastave Grada Biograda na Moru**

Tekst Odluke čini sastavni dio zapisnika.

AD/7.

Prijedlog Odluke o izmjenama Odluke o provedbi izbora za članove vijeća mjesnih odbora

Glasovanjem je utvrđeno da je Gradsko vijeće sa **9 glasova „ZA“ 0 „PROTIV“ 3 „SUZDRŽANO“** donijelo

**Odluku
o izmjenama Odluke o provedbi izbora za članove vijeća mjesnih odbora**

Tekst Odluke čini sastavni dio izvornog zapisnika.

AD/ 8.

Prijedlog Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja mješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada .

Nikola Kusijanović, voditelj Odjela za komunalne djelatnosti tvrtke Bošana dao je obrazloženje.

Shodno Vladinoj uredbi o gospodarenju komunalnim otpadom, sve komunalne tvrtke u Hrvatskoj do 1. veljače 2018. godine bile su dužne donijeti odluku o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada.

– Svi korisnici će dobiti upitnik u pisanom obliku na koji će morati odgovoriti: koju vrstu posudu žele i koliko puta želi da mu se prazni posuda. U roku od 15 dana će morati odgovoriti i poslati ga natrag u Bošanu.

Cilj zakonodavca je do 2022. godine, odvajanjem otpada od strane korisnika usluge, smanjiti udio biorazgradivog u miješanom komunalnom otpadu. U suprotnom, država će, odnosno jedinice lokalne samouprave, platiti kaznu. Ovom odlukom definirane su posebne posude za biorazgradivi otpad, miješani otpad, papir i plastiku. Cijena usluge bit će sastavljena od fiksnog i varijabilnog dijela od čega će ovaj drugi ovisiti o veličini posude koja će biti mikročipirana i o broju pražnjenja.

Za one koji žive u stambenim zgradama, cijena će biti određena prema broju članova domaćinstva. Isto tako, svi korisnici zapravo će plaćati samo mješoviti komunalni otpad ,a odvoz ostalog odvojenog otpada bit će besplatan kao i to da će građani imati pravo na jedan odvoz godišnje glomaznog otpada obujma do dva prostorna metra.

Vijećnik Ante Fuzul:

Prvo što želim pitati one koji su pisali ovu odluku da mi objasne što je biorazgradivi otpad, ali ne definiciju, već što će se pod tom definicijom odlagati u predviđene spremnike.

Vijećnica Nikoleta Mustapić u 10,00 sati privremeno napustila sjednicu.

Sjednici je nazočno **11 vijećnika.**

Je li se u tu skupinu mogu svrstati kosti, kruh, ostaci kuhane hrane, odnosno sve ono što nije biljnog porijekla i što se može odlagati u vrtne kompostere. Gdje se misli odlagati korišteno jestivo ulje i slični proizvodi?

Sudjelovao sam u savjetovanju sa zainteresiranom javnošću te sam uočio neke nelogičnosti od kojih je dio prihvaćen, a dio nije.

Ovaj dio koji nije ću ponoviti i ovdje:

- Prva točka je usmjerena na količinu glomaznog otpada koji može korisnik usluge predati. Ovom odlukom je to određeno na 2 m² glomaznog otpada. Uzmimo za primjer da korisnik usluge želi predati jednu kutnu garnituru koja ima dimenzije jednog kraka garniture 2 m dužna, a drugog kraka 2,5 m mjereno iz kuta sa zadnje točke naslona do zadnje točke bočnog naslona za ruku. Visina takvog komada namještaja je obično oko 50 cm, a dubina je preko 1 m. Ne treba biti matematički genijalac da se utvrdi da je to više od predviđena 2 m², te da se korisnik usluge ne može koristiti pravom koje mu se daje ovom odlukom. Što će se desiti? U pravilu će većina nas odnijeti to na reciklažno dvorište, a manji dio će to ostaviti u prirodi, pa će Bošana opet po nalogu komunalnog redara morati zbrinuti navedeni otpad i potrošiti ono što su gradski oci uštedjeli stavljajući ovu odredbu na 2 m². Prijedlog je da se odredi jednom godišnje mogućnost korištenja otvorenog kontejnera ili barem poveća količina na 3 m² kako bi to pravo jednom godišnje imalo smisla.

- Vijećnica Nikoleta Mustapić u **10,03 vratila** se na sjednicu. Sjednici nazočno **12** vijećnika.

U članku 10. stavku 3. naveli smo da standardizirani spremnik za miješani komunalni otpad zapremine 80 litara zadužuju isključivo domaćinstva čija površina nekretnine iznosi do 25 m². Ovdje moram napomenuti da ne pravi smeće površina objekta već stanovnici koji tu obitavaju, tako da moram primijetiti da ova odredba nije dovoljno dobra i ja bi tu umjesto površine stavio do 2 stanara. Imamo jako puno objekata u kojem žive po 1 ili 2 starija stanovnika grada te je istima spremnik od 80 L više nego dovoljan za njihove potrebe, a trošak će im biti kudikamo manji ukoliko im naplati odvoz mjesečno od 80 L nego 120 L.

Prijedlog je prihvaćen.

- Isto tako, u članku 18. je navedena dinamika odvoza pa želim da mi se objasni kako misle preko ljeta voziti samo jednom biorazgradivi otpad, jednom u dva tjedna zimi i jednom tjedno za reciklabilni otpad, a za miješani komunalni otpad predviđena dinamika 2 puta zimi odnosno 3 puta ljeti. Mi ćemo odvajati otpad prema vrstama otpada i automatski bi se time trebala smanjiti količina miješanog komunalnog otpada, no mi prilikom pisanja odluke ne uzimamo to u obzir i umjesto da pojačamo dinamiku odvoza ovih drugih vrsta otpada mi povećavamo dinamiku odvoza onog otpada koji bi se trebao smanjiti ovim postupkom. Neka mi netko pametan objasni zašto.
- U članku 35. stavku 5. navedeno je da korisnik svake godine podnosi novi zahtjev za korištenje nekretnine. Kako sam naveo u savjetovanju, smatram da je to nepotrebno, jer je svake godine korisnik dužan dostaviti očitavanje potrošnje električne energije kako bi dokazao da nije koristio nekretninu.

Predlažem da se umjesto novog zahtjeva uvede da dostavi uz očitavanje i izjavu da neće koristiti nekretninu ni narednu godinu, te da ne mora popunjavati zahtjev, osim ukoliko će to biti moguće obaviti bez dolaska u Bošanu, odnosno elektronskim putem ili putem pošte.

Prijedlog prihvaćen.

- Radi utvrđivanja nužnih činjenica kojima se utvrđuje postupanje korisnika usluge protivno ugovoru, mi po članku 40. ovlašćujemo davatelja usluge da provodi izvide, ispitivanja te slične postupke kako bi utvrdio da korisnik usluge nije postupio sukladno ugovoru. Čak je ovlašten i dužan postupati po prijavi komunalnih redara, umjesto da je obrnuto te da komunalni redar postupa po prijavama davatelja usluge, utvrđuje što je bilo, preuzima dokaze od davatelja usluge i procesuiru ugovorne kazne. Tko će naplaćivati ugovorne kazne i kome će one ići – hoće li ih na svoj račun uzimati Bošana ili će ih uzimati Grad? Ukoliko to ide davatelju usluge, hoće li se to zlorabiti svaki put kad mu ponestane novca za plaće, a što je u zadnje vrijeme učestala pojava. Tko će to raditi u ime davatelja usluge? Što će u ovom slučaju raditi komunalno redarstvo. Davna je želja direktora bila da se zaposli u Državnom inspektoratu, pri tome mu je gradonačelnik pomagao, jeli moguće da je to konačno ostvarenje želje?
- **U 10,21 Vijećnica Branka Golić** privremena napustila sjednicu. Sjednici nazočno **11** vijećnika

- Članak 43. kaže da će nadzor nad provedbom ove odluke biti reguliran Odlukom o komunalnom redu, pa imamo u toj odluci brisanje kompletnog dijela vezanog za otpad u odluci o komunalnom redu. Kako se to onda regulira tom odlukom?

Mislim da je puno odredbi ovdje diskutabilno, te da neke stvari moramo promijeniti, posebice vezano za nadzor i naplatu novčanih kazni od korisnika usluge jer je taj dio dosta nejasno napisan. Ne vidi se tko će naplaćivati te kazne i za čiji račun, što se mora definirati puno jasnije. Osim toga davanje ovlasti davatelju usluge da vrši postupak koji bi trebalo raditi komunalno redarstvo Grada je u najmanju ruku čudno.

Vijećnica Marija Zrilić postavlja pitanje što je sa staklom.

Nikola Kusijanović odgovorio za sada staklo i otpadni metal će se moći odlagati u reciklažno dvorište, a biti će i zeleni otoci.

Vijećnica Slavica Jeličić : Da li su stvoreni preduvjeti da se počne sa primjenom.

Gradsko vijeće sa **9 glasova „ZA“ 1 „PROTIV“ 1 „SUZDRŽAN“** donijelo je

**Odluku
o mjerama za sprječavanje nepropisnog odbacivanja otpada i mjerama za
uklanjanje odbačenog otpada na području Grada Biograda na Moru**

Tekst Odluke čini sastavni dio izvornog zapisnika.

AD/9.

10,26 Branka Golić vratila se na sjednicu .

Sjednici nazočno **12** vijećnika.

Prijedlog Odluke o mjerama za sprečavanje nepropisnog odbacivanja otpada i mjerama za uklanjanje odbačenog otpada na području Grada Biograda na Moru.

Vijećnik Ante Fuzul:

- Zašto se u odluku nisu uvele mjere nadzora odlaganja putem kamera na lokacijama na kojima znamo da se sada najviše odlaže otpad?
- Kako se misli kažnjavati počinitelje, temeljem kojih sankcija, budući da ovdje nisu navedene.
- Što će komunalni redar napraviti i na koji način će pregledavati spremnike kod korisnika usluge?
- Akcije uklanjanja nepropisno odbačenog otpada – tko će ih provoditi – udruge, davatelj usluga, uhvaćeni građani... Tko?

U **10,19 Vijećnica Angela Šarić Lončar** privremeno napustila sjednicu.

Sjednici nazočno **11** vijećnika.

Vijećnik Ivica Kapitanović: nepropisno odbacivanje otpada događa se najčešće vikendom kada ne radi komunalni redar, predlažem da se u članku 2. odluke doda video nadzor – **prihvaćeno.**

Vijećnica Angela Šarić Lončar vratila se na sjednicu u **10,21** sat.

S obzirom da rasprave više nije bilo Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje.

Glasovanjem je utvrđeno da je Gradsko vijeće sa **9 „ZA „ „PROTIV“ 3 „SUZDRŽANO“ 0** donijelo

**Odluku
o mjerama za sprečavanje nepropisnog odbacivanja otpada i mjerama za uklanjanje
odbačenog otpada na području Grada Biograda na Moru.**

Tekst Odluke čini sastavni dio zapisnika.

AD/ 10.

Prijedlog Odluke o izmjeni odluke o komunalnom redu.

Predsjednik vijeća otvara raspravu.

Vijećnik Ante Fuzul:

Ovo je nastavak priče koju smo imali kod Odluke o sakupljanju komunalnog otpada iz točke 7. dnevnog reda sjednice i pazite sad, ove odredbe se ukidaju, iako je tamo bilo u članku 43. odluke napisano da će se sve regulirati odredbama odluke o komunalnom redu. Kako, ako brišete kompletan dio vezan uz otpad u odluci o komunalnom redu. Ono što je interesantno, a što inače se i radi prilikom izmjena propisa je da se u slučaju ukidanja određenih dijelova propisa, zajedno s njima ukidaju i odredbe prekršajnih sankcija za ukinute odredbe, pa tako predlažem da korigirate odnosno obrišete i odredbe članka 93. stavka 1. točke od 64.-71. jer ukidanjem članaka od 66.-74. ni kaznene odredbe po ovim točkama nemaju svrhu i treba ih izbrisati - **prihvaćeno.**

Gradsko vijeće sa **9 glasova „ZA“ 0 „PROTIV“ 3 „SUZDRŽANO“** donijelo je

**Odluku
o izmjeni odluke o komunalnom redu**

Tekst Odluke čini sastavni dio zapisnika.

AD/ 11.

Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o osnivanju Savjeta mladih Grada Biograda na Moru.

Rasprave nije bilo .

Gradsko vijeće sa **9 glasova „ZA“ 3 „PROTIV“ 0 „SUZDRŽANO“** donijelo je

**Odluku
o izmjeni Odluke o osnivanju Savjeta mladih Grada Biograda na Moru**

Tekst Odluke čini sastavni dio zapisnika

AD/12.

Prijedlog Odluke o izmjenama odluke o utvrđivanju kriterija za ostvarivanje prava na subvenciju troškova boravka djece u Dječjem vrtiću „Biograd“ .

Vijećnik Ante Fuzul:

Ova je točka samo kozmetičke prirode i ništa ne mijenja u pogledu prava i iznosa subvencije u odluci.

Zanima me koliko uopće djece imamo sada u vrtiću i koliko je od njih uopće korisnika subvencije, da li je poznat taj podatak.

Esma Brzić ravnateljica Dječjeg vrtića odgovorila ima 183 djeteta

Kompletan iznos na 300 djece koji plaćaju roditelji bez subvencije bi bio 2.100.000,00 kn.

AMANDMAN:

S obzirom na sve nepotrebne troškove koje ovaj grad ima, te rasipanje novca na reprezentaciju, putovanja kojima se kupuju glasovi i slično, smatram da bi trebalo razmotriti povećanje subvencije za zaposlene roditelje na način da se za obitelji sa jednim djetetom daje subvencija za jedino dijete u iznosu od 25%, kod obitelji sa više djece za prvo dijete da se daje subvencija od 50%, za drugo dijete iz iste obitelji 75%, a za treće i svako slijedeće dijete da ostane 100% subvencija.

Činjenica da se sve više mladih odlučuje na odlazak iz Grada. Cilj bi nam trebao biti da te ljude zadržimo ovdje na način da im omogućimo da kad i nađu posao da im uvjeti života kroz namete na plaću ne budu takvi da im se ne isplati raditi. Tu zajednica mora napraviti više. Ukoliko već ne želite napraviti promjenu ovih uvjeta subvencioniranja, onda barem donesimo odluku da se cijena vrtića svede na nižu cijenu od 400,00 kn.

Amandman sa 3 „ZA“ nije usvojen.

Rasprave više nije bilo.

Glasovanjem je utvrđeno da je Gradsko vijeće sa 9 glasova „ZA“ 3 „PROTIV“ 0 „SUZDRŽANO“ usvojilo

O d l u k u

o izmjenama Odluke o utvrđivanju kriterija za ostvarivanje prava na subvenciju troškova boravka djece u Dječjem vrtiću „Biograd“

Tekst Odluke čini sastavni dio zapisnika.

AD/13.

Prijedlog Odluke o imenovanju Vijeća za davanje koncesijskih odobrenja. Predlagatelj po ovoj točki je gradonačelnik, obrazloženje je u pisanom obliku, obrazlagatelj je gradonačelnik. Predsjednik Gradskog vijeća otvara raspravu.

Vijećnica Slavica Jeličić pita se da li u Biogradu na Moru žive samo tri osobe koje konstantno moraju biti u Vijeću za davanje koncesijskih odobrenja. S obzirom da se po svakoj sjednici dobiva 50,00 kuna zašto ta sredstva nebi mogli namjeniti za subvenciju troškova boravka djece u Dječjem vrtiću „Biograd“.

Ovom mišljenju se pridružio i vijećnik Ante Fuzul,te nastavio:

Moram priznati da sam tako sretan zbog prijedloga ovakve odluke. Zamislite samo da je netko od oporbe naveden u ovoj odluci, pa da onda donosi odluke na koje bi utjecali osobni interesi takve osobe za koje predsjednik vijeća zna da postoje. Strašno, ne bi se mogle donijeti tako važne odluke za funkcioniranje grada, zamislite naše ugostitelje bez terasa u ovom obliku u

kojem sada postoje, da je netko iz oporbe s vlastitim interesima uključen u rad ovakvog vijeća. Sva sreća da nije, jer ovaj prijedlog za sastav vijeća nam donosi ljude koji tu nemaju nikakvog osobnog interesa, to su ljudi koji nemaju ni terasa za svoje ugostiteljske objekte, nisu zatvorili postojeći objekt na gradskoj površini, nemaju baš ništa od Grada u koncesiji, nikakve noćne barove ili slično, nemaju apsolutno ništa. Sva sreća da nisu iz oporbe zbog tih svojih osobnih interesa.

Jedino zbog toga što sam u oporbi pa neću glasati za ovaj prijedlog, tko zna možda iz nekog osobnog interesa. Tko zna?

Gradsko vijeće sa **9** glasova „**ZA**“ **3** „**PROTIV**“ **0** „**SUZDRŽANO**“ donijelo

Odluku

o imenovanju vijeća za davanje koncesijskog odobrenja Grada Biograda na Moru

Tekst odluke čini sastavni dio zapisnika.

Odluka je dostavljena imenovanim članovima: Ivanu Knez, Marijanu Stopfer, Tonči Šangulin, Ljiljani Peričin, predstavniku županijskog upravnog tijela i Damiru santinuju, predstavniku Ispostave Lučke kapetanije.

AD/14.

Prijedlog Zaključka u vezi Godišnjim izvješćem o radu Dječjeg vrtića „Biograd“ Biograd na Moru. za pedagošku 2016/2017 godinu.

Gradsko vijeće **prima na znanje**

Z A K L J U Č A K

u vezi s Godišnjim izvješćem o radu Dječjeg vrtića „Biograd“ Biograd na Moru za pedagošku 2016/2017 godinu.

Zaključak je dostavljen Dječjem vrtiću „Biograd“ Biograd na Moru.

AD/15.

Prijedlog vijećnika iz redova oporbe radi izbora potpredsjednika Gradskog vijeća.

Predsjednik Gradskog vijeća : u ime oporbe (6 vijećnika) podnesen je prijedlog kandidata za potpredsjednika Gradskog vijeća, te isti stavlja na glasovanje.

Glasovanjem je utvrđeno da je „**ZA**“ **glasovalo 3** vijećnika.

Utvrđuje se da prijedlog nije **usvojen**.

AD/16.

U 11,01 vijećnica Branka Golić, Slavica Jeličić i vijećnik Ante Fuzul napustili sjednicu.

Sjednici je **nazočno 9 vijećnika**, konstatira se da postoji kvorum, te da Vijeće može nastaviti s radom.

Prijedlog Odluke o raspoređivanju sredstava iz proračuna Grada Biograda na Moru za redovno godišnje financiranje političkih stranaka u 2018. godini.

Rasprave nije bilo.

Glasovanjem je utvrđeno da je Gradsko vijeće **jednoglasno** donijelo

**Odluku
o raspoređivanju sredstava iz proračuna Grada Biograda na Moru za redovno
godišnje financiranje političkih stranaka u 2018. godini.**

Tekst Odluke čini sastavni dio zapisnika.

AD/17.

Prijedlog Odluke o proglašenju statusa javnog dobra u općoj uporabi – nerazvrstane ceste za nekretnine u k. o. Biograd na Moru – Odluka br.4.

Rasprave nije bilo.

Glasovanjem je utvrđeno da je Gradsko vijeće **jednoglasno** donijelo

**Odluku
o proglašenju statusa javnog dobra u općoj uporabi – nerazvrstane ceste za nekretnine u
k. o. Biograd na Moru – Odluka br. 4 .**

Tekst Odluke čini sastavni dio zapisnika.

AD/18.

Prijedlog Plana i rasporeda (lokacija) naprava na javnim površinama u 2018. godini.

Rasprave nije bilo.

Glasovanjem je utvrđeno da je Gradsko vijeće **jednoglasno** donijelo

**PLAN
i raspored (lokacije) naprava na javnim površinama za 2018. godinu**

Tekst Plana čini sastavni dio zapisnika.

AD/19.

Prijedlog Odluke o poništenju natječaja za povjeravanje poslova održavanja nerazvrstanih cesta na području Grada Biograda na Moru u periodu 2018.-2021. godina

Rasprave po ovoj točki nije bilo.

Glasovanjem je utvrđeno da je Gradsko vijeće **jednoglasno** donijelo

**Odluku
o poništenju natječaja za povjeravanje poslova održavanja nerazvrstanih cesta na
području Grada Biograda na Moru u periodu 2018.-2021. godina**

Tekst Odluke čini sastavni dio zapisnika.

S ovim je dnevni red iscrpljen

Sjednica je zaključena u **11,15** sati.

Zapisnik vodila:

Ana Nimac ,v.r.

Predsjednik Gradskog vijeća:

Tonči Šangulin,v.r.