

KLASA: 021-05/20-01/07
URBROJ: 2198/16-02-20-3

I Z V A D A K

iz zapisnika sa **27. sjednice Gradskog vijeća Grada Biograda na Moru** održane putem konferencijskog kanala (videokonferencije) dana **31. prosinca 2020. godine** Gradskoj vijećnici Grada Biograda na Moru, Trg kralja Tomislava 5, s početkom u **08,06** sati.

Minutom šutnje odana je počast stradalima u potresu u Petrinji, Sisku, Glini i okolnim mjestima.

Sjednica se snima.

Pojedinačnom prozivkom utvrđeno je da su:

SJEDNICI NAZOČNI:

Vijećnici:

1. Toni Bogdanić
2. Ante Fuzul
3. Ivica Kapitanović
4. Ratko Krstinić
5. Nikoleta Mustapić
6. Suzana Tolić
7. Josip Pešić
8. Josipa Pribilović
9. Filip Rimac
10. Ivana Stamičar
11. Tonči Šangulin
12. Angela Šarić Lončar

Prema prozivniku utvrđeno je da je na sjednici nazočno **12 vijećnika (od 15)**.

Izostanak opravdali: Slavica Jeličić, Jurica Rudić, Petra Jokić Pavlinović.

Sjednici su također nazočni:

- Ivan Knez, gradonačelnik Grada Biograda na Moru
- Mario Pazelj, tvrtka Arheo d. o. o., Zagreb, izrađivač urbanističkog plana
- Hrvoje Raspović, službenik JUO Grada Biograda na Moru (tehnička podrška)
- Stjepan Mišulić, b-portal

Izvjestitelji po točkama dnevnog reda iz Jedinog upravnog odjela:
Nevenka Lukin, Renata Mršić, Suzana Horvat Kolanović, Davor Ivanović

Sjednicom predsjedava: Tonči Šangulin, predsjednik Gradskog vijeća Grada Biograda na Moru.

Zapisnik vodi: Ana Nimac, administrativna referentica – tajnica u Jedinostvenom upravnom odjelu Grada Biograda na Moru.

Prije prelaska na utvrđivanje i glasovanje o dnevnom redu, predsjednik Gradskog vijeća Grada Biograda na Moru Tonči Šangulin obavještava vijećnike o promjeni dnevnog reda odnosno da se predložene točke 3. i 4. povlače sa dnevnog reda radi dorade, tako da predložene točke 5. i 6. postaju točke 3. i 4.

Predlaže se slijedeći

DNEVNI RED:

1. Aktualni sat
2. Prijedlog Odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja industrijske zone „Turističko informativni marikulturni centar“
3. Prijedlog Plana rasporeda lokacija za postavljanje pokretnih naprava na javnim površinama za 2021. godinu
4. Prijedlog Zaključka o rješavanju imovinskopravnih odnosa na nekretnini kat. čest. br. 5/10, upisane u zk. ul. 637 k. o. Biograd na Moru

Predloženi dnevni red usvojen je sa **11 glasova „ZA“, 0 „PROTIV“, 1 „SUZDRŽAN“.**

Na pitanje predsjednika Gradskog vijeća ima li primjedbi na izvadak iz zapisnika sa 26. sjednice javio se **Ante Fuzul, potpredsjednik Gradskog vijeća**, te traži ispravku:

Vidim da gradonačelnik uopće nije slušao, pa kad je tako ,nećemo ni mi Vas slušati ubuduće s obzirom na to koliko je gluposti upisano u točkama koje slijede, jer mi donosimo rebalans proračuna, nakon kojeg donosimo proračun isti onakav kakav je prije toga smanjen rebalansom. Neodgovorno, i krajnje neozbiljno. Kako je predbožićno vrijeme, mi vjerujemo samo u tu bajku i ja ne želim sebi ni svojim ljudima kvariti predbožićno vrijeme sudjelujući u ovoj farsu, a to znači da mi, vijećnici moje Nezavisne liste – koja je onedavna nezavisna lista jer smo istupili iz MODES-a, mi nećemo dalje sudjelovati u radu ove sjednice. Zahvaljujemo i želimo Vam sretan Božić i Novu godinu, a Vi uživajte u radu.

Hvala lipa i doviđenja.

U ostalom dijelu izvadak iz zapisnika usvojen je bez primjedbi.

Drugo, kad sam već na samoj liniji, htio bih iskoristiti priliku i pozvati vijećnike, svima nam je jasno što se dogodilo prije par dana na području Petrinje. U razgovoru sa gradonačelnikom sam saznao da će Grad donirati određena sredstva, ja sam mislio da i mi vijećnici isto tako uz Grad doniramo dodatna sredstva gdje bi pozvao vijećnike da sami naravno odluče o tome da li će to podržati ili ne. Moj prijedlog je da se od strane predsjednika Gradskog vijeća i potpredsjednika Gradskog vijeća dadu po dvije vijećničke naknade, a svaki vijećnik da da do 2 vijećničke naknade po sjednici, a to je na svakom od vas da odluči.

Prije sam se dogovorio s gradonačelnikom i djelatnicima da se napravi jedna posebna Izjava da se novci ne isplaćuju nama nego da se uplate na poseban račun na koji se prikupljaju sredstva

za pomoć i obnovu potresom ugroženog područja. Da li ovo treba posebno stavljati na dnevni red ili kako? Ili kao inicijativa?

Tonči Šangulin, predsjednik Gradskog vijeća moli gradonačelnika da iznese svoje mišljenje.

Gradonačelnik: Evo sam razgovarao s pročelnicom, da vidimo kako i na koji način možemo to napraviti, da li je to u ovlasti gradonačelnika ili Gradskog vijeća, ono što smo protumačili to je u nadležnosti gradonačelnika u iznosu do 225.000,00 kuna. Vidim da županije isplaćuju sredstva cca 200 ili 300 tisuća kuna, Grad Biograd bi uplatio 100.000,00 kuna. Što se tiče prijedloga gospodina Fuzula, nema potrebe da ide kao posebna točka . Ono što smo dogovorili da to je da se potpiše posebna Izjava.

Vijećnik Ratko Krstinić: Mislim da neće to tako ići, jer sve isplate što Grad prema nama radi moraju se oporezovati i moraju ići na konto, i sam sam već tražio da se moj novac donira negdje, pa nije to išlo.

AD/1.

AKTUALNI SAT:

Ante Fuzul, potpredsjednik Gradskog vijeća: Imam u biti dva pitanja – više su nešto za raspravu i diskusiju, ali neka budu kao pitanja?

1. Prvo moram odmah na početku pohvaliti komunalno-poljoprivrednog redara koji je napravio ogroman napor i mogu reći da Poškaljina i vanjske lokacije na periferiji Grada nikad nisu bile čišće i nikad nisu bile uređenije nego što su sad ove godine i to je nešto što je za pohvalu, bez obzira s koje strane dolazilo znači ja kao najglasniji kritičar, mi smo rekli da ćemo pohvaliti ono što valja, a ako što ne valja da ćemo jako napadati, međutim kod svake pohvale postoji mali ali, smatram da, a to sam komunalno-poljoprivrednom redaru i osobno rekao, treba postojati nekakva lista prioriteta, pa u tom smjeru ajmo reći jedno blic pitanje s obzirom da po Gradu ima puno gradskih površina koje su zarasle, koje su neuređene, evo recimo parcela koja se nalazi na ulazu u grad koju smo zamijenili s pok. Števanjom iza Mije Putrića i Bobe Fuzula, znači na samoj cesti nasuprot je izlaza s Frane Pedisića, ta parcela je zarasla i puna je lišća, najlona ima svega i svačega na određen je način ruglo Gradu i kad već pritišćemo same građane da uređuju svoje bilo bi dobro da Grad da svijetli primjer i uredi te parcele koje su njegove. Ista stvar je i sa privatnim parcelama na putu prema plaži Bošana, TPK imamo nekoliko bivših odmarališta u kojima posebno vidim u Elektra Zagreb nekakve kamp kućice koje su tamo navučene, mislim da bi se ti komunalni redari mogli malo pozabaviti, time bi građanima dali manje prava zbog toga što njih pritišću da uređuju svoje parcele na periferiji – evo u tom smjeru je pitanje da li će se po tom pitanju voditi pažnja s obzirom da ima tamo i nekoliko zidova koji su opasni za prolaznike itd. tako da ne bi imali ozljeda na tom putu prema Bošani.

2. Gradu sam uputio dopis znači koji je meni uputio gospodin Luka Sršen vezano za lučicu – upoznat sam sa onim što je novi predsjednik HDZ-a u Aktualnom satu govorio da će o tom povesti računa, međutim cijeli Gat D se raspada, nesiguran je za korištenje, znači pored onog drvenog gata počinjemo dobivati još jedan gat koji postaje potencijalno opasan, pa me zanima što Grad može napraviti, s obzirom da smo to planirali kao komunalni vez, a s obzirom na činjenicu da je na zadnjoj Županijskoj skupštini donesena Odluka koliko sam upoznat o određivanju granica pomorskog dobra, da li se može uputiti nekakav dopis prema Lučkoj županijskoj upravi ili kome već, tko će upravljati tim prostorom, a moja recimo osobna želja da bude Lučka uprava Biograd ili netko iz Biograda, ali bože moj, to ne ovisi samo o nama .Znači da li se može napraviti nekakav dopis ili požurnica da se to stanje pokuša sanirati što prije jer to znači, to je onda pola lučice manje više ne funkcionira a i drugi gatovi nisu puno bolji.

Oba pitanja upućena su gradonačelniku.

Gradonačelnik: Što se tiče prvog pitanja i poljoprivredno-komunalnog redara on svoj posao radi, radi na četiri sata, mora imati uvjete itd. i plus što ja vidim, fala gospodinu Fuzul što je to pohvalio. A što se tiče pok. Števanje to je vlasništvo Grada Biograda i to ćemo (svaki dan prolazim, ali čovik sve ne vidi) za 10-tak dana, sad su svi iz Bošane na godišnjem odmoru pa ćemo nekog poslati da to uredi. Što se tiče bivših odmarališta to je kod Osnovne škole njihovo vlasništvo, mislim da tu redari ne mogu puno napraviti.

Što se tiče gatova u lučici to znate, ta priča traje evo jedno 10 godina pokušavam taj problem riješiti. Napokon je Županija donila te Odluke, odnosno Županijska skupština, te Odluke šalju se u Ministarstvo, a Ministarstvo mora formalno staviti na Vladu. Doslovno svaki smo dan sa ravnateljem Županijske lučke uprave, ono što je najvažnije da oni mogu povlačiti sredstva iz EU fondova za takve stvari, to ne može Grad, što se tiče same Gradske Lučke uprave donili smo dva puta takve Odluke, nažalost iz Županije to nisu prepoznali, Istarska, Riječka, i Primorsko-Goranska županija to imaju bez problema, kod nas je malo druga politika, a to je bilo na njima i zato smo htjeli to malo ubrzati. Ne možemo biti odgovorni u ovom slučaju nismo krivi i ne možemo biti odgovorni. Nadam se dok prođe ova procedura biti će prijavljeno na Europske fondove-to je puno novca 26-27 milijuna kuna.

Vijećnik Ratko Krstinić: Nadovezao bi se na gatove. Prošle godine u dva navrata sam govorio o tome, jer tamo će netko poginuti i to više nije za toleriranje nešto se mora hitno poduzeti, jer ne možemo mi reći mi zato ne odgovaramo, netko treba odgovarati jer ne može se staviti tabla „pristup zabranjen“ ako dnevno dolazi 100-tine ljudi i kad netko pogine tko će onda odgovarati hoće li država ili grad ili bilo tko drugi – to se ne može gurati, mora se jedno stanje napraviti koje je prihvatljivo, jer ako Gat nije za uporabu treba senzibilizirati ljude koji imaju brodove tamo da se i oni uključe, a ne nikog nije briga, jer ne može biti da su gatovi besplatni, jer kažu mi smo platili oni uopće ne znaju što su platili, jer nije plaćen gat kao svoje vlasništvo nego je dobiveno samo pravo na korištenje, prema tome treba ljude u to kolo uvrstiti da i oni prihvate odgovornost, jer ono je preopasno da se može s tim igrati.

Drugo sa poljoprivredno-komunalnim redarom, ja sam ga isto upozorio to je pohvalno i ono što on radi je u redu. Ne može grad tolerirati da gradske površine su ispod svake kritike, a da se ljudima i puno njih starima prijeti sa kaznama, onda treba naći neki način, jer ja se ne slažem, evo npr. ja sam za jednu osobu koja je već u 86 godini razgovarao za čišćenje to je sve u redu, ali već kad se to radi onda bi Bošana trebala imati svoju službu da ljudi imaju tko će im napraviti i to po prihvatljivijim cijenama, jer nemaju svi ljudi, ima puno starih ljudi koji imaju zemlju i nisu u stanju oni iz svog džepa financirati i nemaju koga da im pomogne. Onda neka Grad donese Odluku da Bošana kad radi po privatnim terenima badava, pa neka u takvim slučajevima za jednu normalnu naknadu izvrše čišćenje tih terena, Grad ima puno parcela gdje je katastrofalno stanje i ne bi se smilo od drugih ljudi tražiti, ajmo najprije čišćenje svog dvorišta i ova zemljišta dobivenih za poslovne objekte to su smetlišta većinom ne svih, pa vodimo računa, ne može netko dobiti 3-4-5 tisuća kvadrata, ne radi ono zašto je dobio dozvolu, nego ima suhu marinu, bačene brodove ili zapaljane brodove-pa dokle ćemo doći, nitko ne vodi računa što se na tim kvadratima radi.

Na upit predsjednika Gradskog vijeća ima li Gradonačelnik nešto reći, isti je odgovorio da je to bila samo rasprava.

Vijećnik Filip Rimac: Nadovezao bih se, to je pozitivan akt od strane grada kako kod da te poljoprivredne parcele koje su godinama zarasle što privatne, što u vlasništvu grada da se uređuju, jer to je na kraju krajeva jedno lice koje kad ulaziš u Grad – to je u redu i definitivno

treba podržati i dati zeleno svjetlo da se to i dalje radi, samo jedan detalj da ne bi ispalo kako piše u jednoj knjizi „svi smo mi jednaki ili jednakiji“ da grad i svoje parcele uređuje. Također bi se nadovezao na lučicu – to možda nije naš problem dok se ne desi problem, ali kako kod trebalo bi inzistirati da se taj problem riješi.

AD/2.

Predsjednik Gradskog vijeća: Molio bi da se sa par uvodnih riječi objasni vijećnicima o čemu se tu radi.

Mario Pezelj, tvrtka Arheo d. o. o., Zagreb, glavni i odgovorni voditelj ovog Plana, radi se o zoni koja je planirana 2012./2013. godine, a 2016. godine je u ovom obliku planirana prostornim planom uređenja grada. Znači ovaj južni ili jugozapadni dio predstavlja luku otvorenu za javni promet odnosno dio poseban bazen, luku u tom dijelu izrađen je projekt kojeg je financirala Županijska lučka uprava, a radila je Obala Split na osnovu toga projekta kojeg je onda ubačen u naš Plan. Planirano je pristanište-trajektno, pristanište koje će ići za Tkon i planirani su vezovi i to uglavnom komercijalnog karaktera, znači turistički brodovi, ribarski brodovi-znači nije planiran komunalni vez, već su ti brodovi svi u komercijalnoj funkciji, iza toga planirani su sadržaji za funkcioniranje luke, parkirališta, prodaja karata i svi drugi sadržaji koji su potrebni, ugostiteljski itd. što sve luka treba imati, a onda dalje u sjevernom dijelu planirani su sadržaji koji bi trebali pratiti tu luku, to mogu biti nekakva skladišta-suhe marine a planirani su i sportsko rekreacijski sadržaji itd. uglavnom su to malo više površine koje se mogu sa razno razne namjene koristiti koje bi pratile tu luku i onda upotpunjavalo tu jednu namjenu. Prema istoku i zapadu planirane su zelene površine znači prema sjeveroistočnoj strani zadržavaju se zelene površine dolje u jugoistočnoj strani, znači ta nekakva kvalitetna šuma se zadržava. Uređena plaža je uz područje luke, dok cijeli istočni dio ostavljen kao prirodna obala. Radi se o arheološkom lokalitetu - znači staroj antičkoj luci gdje nisu dozvoljeni nikakvi radovi niti nikakvi zahvati u prostoru i tu se onda nastavlja šetnica i prolaz prema Crvenoj luci. Uz obalu se nastavlja iza šetnica koja prolazi iz grada prema Crvenoj luci onda imamo prometnicu koja ide prema pročistaču i dalje prema magistrali. Uz tu prometnicu koja ide sjever-jug prema turističkim zonama stavljene su zone visokog zelenila-20 m kao određena tampon zona. To je jedan logičan korak prebacivanje luke iz centra grada prema istoku – što bi rasteretilo cijeli promet u gradu i koji je jedan proces koji je predložio za početak a prihvatio grad, županija i država, naravno tu je niz sastanaka u međuvremenu sa državom i Ministarstvom i sa Jadrolinijom - to je jedan proces koji traje i ovo što je sad od ključnih dokumenata koji u tom procesu omogućava izgradnju.

Vijećnik Ivica Kapitanović: Interesiraju me dvije stvari, da li će u tom zahvatu luke koja kažete da će biti gospodarske namjene, da li su predviđena skladišta ili neki pogoni, jer znamo da se ljudi bave u Biogradu sa ribarstvom, imamo dosta plivarica, ribarica.

Interesiraju me i ova dva lukobrana, vidim ovaj jedan izlazi malo više, gdje će tu biti trajektno pristanište - da li će biti dosta manevra i da li ovaj južni lukobran će moći od juga zaštititi, znam da su to radili stručnjaci, ja nisam stručnjak ali znam da su tu veliki udari juga od punte gnala prema tom dijelu pošto tu nije velika dubina, znam da se tu stvaraju veliki valovi, da li ovaj južni lukobran koji izlazi dosta vani će zaštititi trajektno pristanište (naveo primjer u Gaženici za trajekt bačen baš zbog velikog udara juga).

Mario Pezelj: Ova cijela sjeverna zona od ovog pristaništa je namijenjena baš za te namjene, znači cijeli prostor ostavljen je baš za takvu namjenu, znači nikakav prostor koji je u funkciji luke otvoren za javni promet, to znači nekakav prostor za skladišta, suhe marine itd. sve nešto što će pratiti ove sadržaje, a ne more se smjestiti više u gradu i nije im tamo mjesto. Ovdje je nekakva zona koja je izdvojena, ona jest negdje između dvije zone ali je odvojeno zelenim površinama, ona je zaklonjena pogledima i tu mogu biti ti sadržaji o kojima govorimo. Mi smo

tu planirali nekakve sadržaje da tu u tom djelu budu akvariji. itd., znači to je sve moguće, bitno da se sva površina planira za tu namjenu, da se ta zemlja koja je uglavnom državna može prebaciti na grad itd., onda se taj prostor može kultivirati i aktivirati, ali u svakom slučaju ti sadržaji jesu planirani unutar toga što je bila namjena tog prostora.

Što se tiče lukobrana, ja isto nisam stručnjak u tom području, znači projekt je izrađen od tvrtke koja se bavi morskim građevinama firma je već 50 – 60 godina Obala Split, ona je napravila proračun, oni su vidljivi i ja vjerujem da je to izrađeno stručno, kažem, to je tvrtka koja se bavi pomorskim građevinama stvarno najduža u Hrvatskoj i napravili su najveći broj luka u Hrvatskoj.

Vijećnik Ratko Krstinić: Ja imam primjedbe koje su opravdane, jer ovakav projekt ide malo na brzinu i gura se to previše brzo, a projekt treba dugoročno planirati, jer ovo je zahvat koji je dugoročan i smatram da ova primjedba sa lukobranom da nije u redu, a što je najgore glavna strana lukobrana koji ide prema zapadu zna se tamo (jer to područje vrlo dobro znam) jer sam ga i pod morem prošao i pročešljao tisuću puta, mora biti vanjski lukobran da štiti privez trajekta jer ovo je moguće da lukobran opstoji jer nema šanse kad je vrijeme loše da on pristane tamo s vanjske strane. To je jedno, a drugo ovaj dugački lukobran sa istočne strane, on bi trebao biti tako postavljen da zatvara prolaz od školjića između, jer tu je tako jaka struja i sad kako je ovo postavljeno sva nečistoća koja će neminovno nastajati ona bi dolazila na plažu, tako da treba promišljati što s tim napraviti, jer ako se lukobran malo izvuče onda bi strujanja pošla van otočića i onda bi smirila to stanje i moglo bi se dobiti na tom lukobranu jer tu je sva dubina mora između metra i tri metra, tako da bi se sa malim zahvatom dobila veća površina koja bi se mogla koristiti kao marina ili kao nešto veće, tako da grad ima koristi od toga, jer već kad se takav projekt radi onda treba malo dugoročno gledati, jer potrošit će se novci, onda će se vidjeti kod nas je obično neke te firme imaju iskustva, a i neke naprave greške. Vidili smo i u Gaženici ima grešaka, vidimo svuda di se radi na Lamljanu se napravila luka koja je po meni potpuno promašena i već kad se takve stvari radu onda treba stvarno uključiti stručnjake koji su sa podmorjem specijalisti, a ne samo oni koji će govoriti „da da“ i raditi kako ispadne. Jer ovo je projekt super, nemam protiv projekta ništa, ali već kad se radi, onda rasteretimo Biograd od velikih navala brodova i prebacimo jedan dio tamo, a to bi se moglo skoro sa istim novcem, jer ovdje kako je nacrtano gdje se ovaj lukobran radi na većoj dubini, ovdje imate dubinu koja je neznatna i dobivate ogroman prostor koji bi zaštitio plažu i ovaj dio čak bi taj lukobran pošto je tu mala dubina, bi se mogla koristiti vanjska strana lukobrana za plažu da se ljudi mogu tu kupati i dobilo bi se 100 – 150 m plaže više ili neki dr. sadržaj koji bi bili u tom dijelu primjereni.

Mario Pezelj: Evo ja samo mogu odgovoriti da je ovo samo jedan dokument koji analizira ovu cijelu situaciju. Projekt je rađen, neke procjene na okoliš su rađene, naravno da ovaj projekt može doživjeti još i svoje izmjene to će te još vidjeti radit će se još studija utjecaja na okoliš radit će se lokacijske i građevinske dozvole itd. Znači jedan dio procesa je izrađen, ovaj sad UPU omogućava takav sadržaj u prostoru, kažem sve je moguće da će se te stvari i detaljnije analizirati što sad ne bi u to ulazio jer bilo bi dobro da nam netko iz Županijske lučke uprave to obrazloži, ali kažem biti će vremena zato jer će se raditi i studij utjecaja na okoliš i lokacijske gdje će se to javno prezentirati.

Ante Fuzul, potpredsjednik Gradskog vijeća: Što se tiče samog projekta imam pitanje vezano za projekt u projektu je planirana jedna benzinska postaja koja bi trebala snabdijevati gorivom i brodove koje će biti tamo povezani. Ne vidim točno iz ovog projekta (budući da je to na ekranu malo manje) nisam uspio locirati gdje je točno, pa ako mi se može reći gdje će biti ukopani spremnici za gorivo gdje se moraju za svaku benzinsku postaju napraviti. Da li će oni morati biti izdvojeni na vani na tvrdom čvrstom djelu ili trenutno što je zemlja ili na ovom novom dijelu koji će se nadosipati, pa će se unutra praktički u prostoru koji je donedavna bila

sol i more, kako će se to onda u budućnosti tretirati da li se može zaštititi ili ne, znači cijela ta priča meni je sumnjiva i teško provediva. Što se tiče samog projekta mislim da smo totalno promašili lokaciju na koju trebamo to staviti. Slažem se da trebamo rasteretiti grad od ljetnih gužvi i da treba trajekt maknuti iz centra grada. Smatram da je puno bolje rješenje ono što sam u kampanji za Sabor govorio da treba napraviti most od turanjskog groblja prema tamo i na taj način bi prestala potreba za trajektnom linijom iz Biograda, zadržala bi se samo neka brza pruga koja se mogla dodijeliti kao koncesija dvjema firmama ili obitelji koji imaju veće brodove, jer tu zimi nekog velikog prometa nema, a ljeti bi mogli uključiti nekakvo stajanje na Katarini i Plancu kao kupalištima i iskoristiti u turističke svrhe, ali kažem prvenstveno je trebalo gurati taj most s kojim bi se dugoročno riješio problem povezanosti ne samo Pašmana nego i Ugljana s kopnom umjesto ove trajektne linije. Znam da Jadrolinija ima najviše koristi na liniji ovih dviju pruga Preko – Zadar i Biograd – Tkon, da su to najunosnije pruge i za očekivati je bilo da će ona podržati ovakav jedan projekt – to smo na kraju i čuli iz izlaganja gospodina Pezelja da je Jadrolinija sudjelovala i dala zeleno svjetlo za ovako nešto. Pitanje i same financijske isplativosti – to da se izgradi koštati kao jedan most, ako ne i više, ne znam kolika je cijena predviđena, to će vjerojatno gradonačelnik znati kakve su kalkulacije oko toga i ono treće što želim napomenuti, ne znam koliko je povijesno nalazište carska tvornica Garuma jednog rimskog začina koliko je ono povučena na tom području, znam da ga ima na području Slanice, međutim neka istraživanja da se povlači na ovaj dio, pa me zanima da li se u tom smjeru išta gledalo i istraživalo ili je ono sad samo napravljeno ovako, pa ćemo nakon toga pitati se da li je ovo sve opravdano ili nije, pa bih molio ako mi se može odgovoriti na ove dvije priče.

Gradonačelnik: Prije svega, održano je najmanje 10-tak sastanaka na kojima je bio prisutan i načelnik Pašmana, gdje je gurao tu priču i mi se pojavljujemo kao njegovi partneri, prema tome ta opcija i dalje postoji, međutim mi tu odluku ne možemo doniti, to je odluka na razini Ministarstva, 50-tak je bilo sastanaka od ministara, državnih tajnika itd.

Što se tiče arheološkog nalazišta za sve ove planove mora se dobiti mišljenje od konzervatora, ništa ne može proći i doći do Ministarstva niti može doći na Gradsko vijeće ako nema pozitivnu suglasnost, prema tome o tom se vodi računa, a nikad ne znate što se nalazi ispod, slažem se s gospodinom Fuzulom. Prema tome ovdje se ne radi samo o problemu projekta u potpunosti to podržavam kad se napravi most neće biti potrebe, a nama je ovdje najveći problem ribarski brodovi.

Vijećnik Ivica Kapitanović: Grad Biograd na Moru ne gubi ništa s ovim projektom ako i dođe most, jer svi ti ribarski brodovi koji dolaze u Biograd imamo gdje smjestiti. Ovo će samo rasteretiti te trajekte.

Vijećnik Ratko Krstinić: Ja sam mislio da je ovo sve gotovo, pa da se mogu samo neke izmjene raditi, ali slažem se potpuno sa gospodinom Fuzulom da je ovo veliki projekt i da se treba dobro promisliti jer mi radimo za prihvat ribarskih brodova. Ljudi moji, sjetimo se prije 20 godina u Biogradu nije postojao niti jedan ribarski brod u ovom stilu. Sad su neka nova vremena gdje su ljudi našli interesa zbog zarade kakva je to zarada ne znam ali uglavnom koliko ja znam u Gaženici se planirao prihvat tih brodova i sa ovog područja što bi bilo najpametnije. Mi se možemo baciti na turizam, a ribarstvo i turizam, tu se nekako grize. Dugoročno viđeno kad se složi sve kako treba onda mi u Biogradu nećemo imati ribarskih brodova, to je moje predviđanje za slijedećih 10 – 15 godina neće nitko ribarski brod imat više tu. Nije to ništa organizirano to je napravljeno više stihijski jedino što je ozbiljno, to su brodovi koji snabdijevaju ribogojilišta i to je u redu, ali treba naći jedan balans između turizma i toga pošto je Gaženica za to i predviđena.

Moje mišljenje je kao i gospodina Fuzula da se koncentriramo na jednom mjestu da ne pravimo svatko u svom dvorištu, ima nešto što je nepotrebno.

Gradonačelnik: Županija je u svom Prostornom planu odredila lokacije za ribarske brodove to je Zadar, Biograd na Moru i Lamljan, nije to netko radio napamet.

Ante Fuzul, potpredsjednik Gradsko vijeća: Meni je drago što je gradonačelnik rekao da su određene tri lokacije, da je jedna od njih Lamljan. Opet ću se vratiti na taj most. Razgovarao sam s ljudima sa otoka kad je bila ta kampanja i u principu ono što sam saznao od njih je da oni žive za taj most. Samom izgradnjom tog nesretnog mosta riješilo bi se pitanje ribarske luke koja ne bi bila potrebna na ovom području, ono bi se vrlo lako moglo prebaciti na donju stranu Pašmana. Ima jako puno uvala koje su neiskorištene i u koje bi se moglo prirodno kao i Lamljan za privez ribarskih brodova. Ja vjerujem da bi ribari bili puno sretniji da imaju privez brodova jer bi imali puno kraći put do otvorenog mora i do izlaza na ribarske pozicije, jer većina njih love s donje strane na otvorenom moru posebno plivarice i tu bi im napravili veću pomoć nego što ćemo im napraviti sa ovom ribarskom lukom koja se ovdje planira. Što se tiče mišljenja gospodina Kapitanović da bi se tamo mogle staviti veće jahte, to nažalost veće jahte u naš kanal teško da mogu ući zbog gaza jer naš kanal je poprilično plitak za takve mega jahte, jer se u većini slučajeva dubina kreće od 8 m, na srednjem dijelu dubina je 16 m, tu prema izlazu vani i oko ovih naših otočića posebice gdje je ovdje bilo planirano proširenje luke nautičkog turizma na zapad 3,5 – 7 m jer je tu veliki pješćani sprud na kojem su se periske ili losture razmnožavale, dok ih nije stukla ova bolest koja je došla iz Španjolske. Ondje da bi napravili luku morali bi produbljivati onaj prostor jer po kartama nautičkim ondje su dubine uz sam pojas 1-2 m, a tek 50-60 m kad se iziđe vani dubina je 3 m i sad je pitanje s obzirom na sve ove promjene razine mora da li ćemo to morati kopati ili ne. Jer onda kad počnemo kopati onda bi opet mogli doći do nekog uzgajališta garuma i nešto sličnoga, pa ćemo opet morati stati tu. Znači i ako krenemo u ovaj projekt očekuje nas niz problema jer je ovdje bilo sigurno jedno rimsko uporište onda će konzervatori reći OP-STOP ne može dalje (po Knezovom da to objasnim) znači da ne govorim o cijeloj financijskoj izdašnosti, jer je jedan mega projekt nekakvih 100 milijuna kuna će se stući u to gledajući samo da smo u Poduzetnički inkubator sprašili 40 i nešto milijuna kuna, tako da ja nisam za ovo koliko to sve vodi van gužvu iz grada. Ovo meni nije projekt koji bi stavio na to mjesto. Gospodine Mario, ja nemam ništa protiv što ste Vi napravili i nacrtali – to je sve OK. Nisam jedino još dobio odgovor za spremnike za benzinsku postaju, pa ako možete odgovoriti.

Mario Pezelj: Spremnik se nalazi na ovom srednjem gatu koji je zaštićen, znači ovaj koji ide sjever – jug direktno, ti spremnici bi bili na tom dijelu koji je nasipan.

Ante Fuzul, potpredsjednik Gradskog vijeća: Znači ovo što je bijelo.

Mario Pezelj: Ispod bijelog kod rotora ili bolje reći ispod sidra.

Vijećnik Ivica Kapitanović: Ovo je sve mini prikazano u stvarnosti je to sve drukčije.

Ante Fuzul, potpredsjednik Gradskog vijeća: Zanima me gdje će biti iskopan spremnik?

Mario Pezelj: U tom dijelu gdje je nasuto, tu se planira sve ispod ljubičaste linije će biti nasuto.

Vijećnik Ivica Kapitanović: Mi sada govorimo da bi luku u Biogradu, a kažemo da bi luku u Pašmanu i tamo ljudi žive. Vidili smo sad u doba pandemije korona virusa kako je turizam

ranjen. Zadarska županija je nosioc marikulture i ribarstva u državi. Statistika izvoza našega i profita koje tvrtke ostvaruju imate na 100 ljudi koji tamo rade, znamo da ljude moramo zaposliti, mi smo ti koji odlučujemo. Nama će ta luka doniti nova radna mjesta naših sugrađana koji će tu živiti i raditi o tome treba razmišljati – to rade stručnjaci, mislim da je ova luka dobra za Grad Biograd i to će pratiti novac koji dolazi iz EU fondova. Grad Biograd ovo ne može financirati, možda jednim djelom, ostalo država i EU će financirati.

Gradonačelnik: Vidim da smo pošli daleko u raspravi. Evo kad bi mi sad raspravljali od Obali Split da li je stručna ili nije, ja ne vidim stručnijeg, razmišljati o tome di je stavljen spremnik – svatko od nas ima strahove, a ne samo Ante, međutim u ciloj Europi i cilom svitu gdje bi trebala biti ta pumpa nego u središtu di dolaze brodovi. Najbitnije je zašto je ovo ovako napravljeno. Bili smo na 50 sastanaka u Zagrebu i rekli smo gospodo samo nemojmo da uđemo s privatnicima u problem i zato smo našli rješenje sa stručnjacima iz Županijskom lučkom upravom, ajmo nasuti more koje je tamo dosta plitko nego ići sa 200 – 300 privatnih vlasnika i upravo kroz ovaj projekt je napravljeno da se za sve mogu dobiti dozvole bez privatnika koji su iza leđa. Što se tiče financiranja, tu grad nema nikakvih obveza, nama je u interesu da se to dogodi, nama je interesu da se brodovi i promet maknu s rive, tamo di se vežu ribarski brodovi da se vežu jahte tamo di se stvara gužva u toku sezone, di ne mogu doći vatrogasci i hitna – to sve da izmaknemo. Grad Biograd nema nikakvih obveza jedino što smo potpisali da ćemo financirati sve projekte i da ćemo financirati imovinskopravne odnose s državom i privatnicima – to je naša jedina obveza, a sve ostalo tu je Županijska lučka uprava koja će moći dobiti sredstva iz EU. Drugo zašto je ovaj Plan bitan koji se donosi upravo danas zbog toga što iza Nove godine taj prostor koji nije u Županijskom prostornom planu unosi se automatizmom, a što će se dogoditi arheolozi ovi – oni to se sve može dogoditi, mi sad donosimo samo Plan.

Vijećnik Ratko Krstinić: Ovo je djelomično istina, ali već ako se takav projekt radi onda ga moramo napraviti kako treba, jer ovdje manevarski prostor tih brodova je recimo skoro knap. Zato moj prijedlog oko lukobrana je da se povuče malo vani tako da strujanja pođu iza otočića bi bio idealan jer ima ljudi koji znaju, a ima i onih koji nacrtaju i kažu to je u redu, jer ako pumpa bude na gatu, onda brodovi koji dolaze do pumpe desit će se kao i današnja stanje na našoj pumpi da čitav akvatorij je pun brodova, jer ne može ući nego jedan brod unutar, jer ja ne vidim da će brodovi ići jedan za drugim i izlaziti na drugu stranu, kad je bonaca onda je sve u redu.

Vijećnik Filip Rimac: Ova tema će biti jako interesantna, ja bih o ovoj temi mogao poprilično pričati, žao mi je što na sjednici nije gospodin vijećnik Jurica Rudić koji bi mogao dosta toga reći jer je radio i danas ima svoju čarter kompaniju. Što se tiče same ideje da se izmjesti sama luka iz središta je definitivno nešto što je pozitivno i kako takvo je potrebno Gradu Biogradu pogotovo ako razvijemo i težimo k tomu da žitelji grada Biograda žive o turizma iako ta ribarska luka koja je takva trenutno ima neku čar pogotovo u jutarnjim satima kako za nas domicilno stanovništvo tako i za same turiste, ali se slažem s gradonačelnikom da nama treba jedna ribarska luka.

Što se tiče samog projekta nije uopće bitno tko će to financirati itd., ja ću reći samo jednu stvar sama pozicija ove luke u smislu prometa – ceste je u redu i ta pozicija je dobra, a sa strane osobe ja osobno radim i dan danas u nautici, među ostalim imam licencu za vožnju velikih brodova, ta pozicija je loša da ne idem u detalje tamo je plićina od samih vjetrova, tko tamo nije bio za vrijeme juga i nije prošao, ta pozicija nije idealna, a ako je već zamišljena kao pozicija za takvu luku, ja sam imao priliku biti u lukama koje je ta firma projektirala pristajati, da je to neka sasvim druga priča, da ne idem u detalje oko lukobrana, trebalo bi izići na sam teren, pa to sve skupa detaljnije pogledati. Reći ću još jednu stvar, ako se ta luka i bude gradila nema smisla da

se gradi tako jedan kapitalni objekt ako se neće 110% komercijalno iskoristiti ponavljam 110% komercijalno iskoristiti. Ako radimo tako jedan kapitalni objekt isključivo za ribarsku luku onda nama to nije potrebno. Znači u Pakoštanima oni su još bliže i postoji sad neki ukrcaj – iskrcaj, pričamo o brodovima koji snabdijevaju kaveze i to je sad trenutno najbitnije i trebalo bi te ljude i na kraju krajeva našeg generala Gotovinu koji je bi sigurno sutra došao tu i popričao oko te teme i gdje su interesi svih tih firmi i gdje njima treba pomoć, a i kapetane tih firmi bi trebalo pitati jer oni još bolje znaju što je, a što nije jer oni su svaki dan na moru i najbolje znaju poziciju da li je uredu ili nije uredu. Kad kažem da se 100% komercijalno iskoristiti. Takav jedan projekt treba iskoristiti samo zbog trajektne luke i samo ribarske luke u smislu ukrcaja i iskrcaja je totalno neću reći promašaj jednostavno investicija koja neće biti iskorištena.

Morate razmišljati još o jednoj stvari što je rekao gospodin Fuzul, sama benzinska crpka nije problem u smislu tehničkog, ali benzinska crpka tipa kao što je u Biogradu je totalni promašaj ona je isključivo za brodove 15 – 16 m max. Ponavljam to su mali brodovi. Jedan brod od 20 – 30 m ne može doći u Biograd i staviti 10 – 50 tisuća litara dizela, ta benzinska crpka bi trebala biti s vanjske strane i snabdijevati. Drugo za vrijeme lošeg vremena manje brodove s unutrašnje strane, ali opet na tom lukobranu koji bi bio operativan kao takav. Još jedna stvar koja je danas jako bitna postat će problem svim marinama tako i našoj marini u Biogradu fekalni tankovi u brodovima se više ne tretiraju kao što su se do sad teretili u Hrvatskoj i postat će problem i morat će se adaptirati sve luke pogotovo marine. Ovakav jedan projekt napraviti bez te pozicije bez mogućnosti pražnjenja to je isto tako promašaj.

Mogao bi još navesti na 10-tke stvari .

Kako imam nešto familije u Tkonu izmjestiti trajekt na tu poziciju, ako gledamo u minutama biti će kud i kamo duže putovati nego trenutno da li je to idealno to je upitno.

Predsjednik Gradskog vijeća: To bi se koristilo samo u toku ljeta, a zimi bi se vratili na staro trajektno pristanište.

Što se tiče fekalnih tankova, na glavnom gatu trebalo se ići na priključak kanalizacije međutim sa prijedlogom se zakasnilo vodit će se računa – primjedba stoji.

Ovo drugo su primjedbe tehničke prirode. Globalno gledajući mislim da je ovaj UPU u redu.

Gradonačelnik: Nema potrebe, ovdje ulazimo u detalje koji su jako bitni, oni se razrađuju s dokumentacijom znači kad se napravi glavni projekt naravno svi ti projekti moraju dobiti suglasnost nadležnih tijela. Ovdje je gospodin Pezelj radio po pravilu struke, doslovce je obilježeno negdje zeleno negdje rekreacijsko – to je samo okvirno ali na osnovu ovih podataka što je dostavila Županijska lučka uprava odnosno njihov izrađivač Obala idejni projekt Split, prema tome ovdje je sve jasno, pa mi danas ovdje ne možemo ništa mijenjati na sve ovo je dobivena suglasnost od nadležnog Ministarstva i svih relevantnih tijela.

Ante Fuzul, potpredsjednik Gradskog vijeća: Znači drugim riječima „uzmi ili ostavi“.

Gradsko vijeće sa

9 glasova „ZA“, 2 „PROTIV“, 1 „SUZDRŽAN“

donosi

ODLUKU

o donošenju Urbanističkog plana uređenja industrijske zone „Turističko informativni marikulturni centar“

AD/3.

Obrazloženje dala Renata Mršić, službenica Jedinog upravnog odjela Grada Biograda na Moru: Donošenje ovoga Plana obveza je Gradskoga vijeća sukladno odredbama našega Prostornog plana kao i sukladno odredbama Odluke o davanju u zakup javnih površina za postavljanje pokretnih naprava. Plan se mora donijeti do 28. veljače tekuće godine, pa s obzirom da ne znamo kad će biti slijedeća sjednica vijeća, prijedlog Plana je upućen sada, kako bi se usvojio u zakonskom roku. U odnosu na proteklu godinu u Planu se nije mijenjalo ništa, dakle nisu dodavane niti oduzimane nikakve lokacije osim lokacije na k.č.br. 1171/1 k. o. Biograd na kojoj je predviđeno postavljanje pokretne naprave za obavljanje djelatnosti ribarnice.

Gradsko vijeće sa

9 glasova „ZA“, 1 „PROTIV“, 2 „SUZDRŽANO“

donosi

PLAN
rasporeda lokacija za postavljanje pokretnih naprava
na javnim površinama za 2021. godinu

AD/4.

Obrazloženje dala Suzana Horvat Kolanović, službenica Jedinog upravnog odjela Grada Biograda na Moru: Radi se o nekretnini oznake kat. čest. br. 5/10 k. o. Biograd na Moru, na kojoj je pravo građenja imala firma DUO PEKA BIOGRAD d. o. o., na 20 godina, taj rok je istekao, Grad je sudu podnio prijedlog za brisanje prava građenja. Ovdje se radi o prijedlogu sporazumnog rješavanja imovinskopravnih odnosa sa dosadašnjim nositeljem prava građenja kako bi nastavilo poslovati, napravljena je procjena vrijednosti zemljišta i izgrađene zgrade.

Gradsko vijeće sa

9 glasova „ZA“, 0 „PROTIV“, 3 „SUZDRŽANO“

donosi

ZAKLJUČAK
o rješavanju imovinsko pravnih odnosa na nekretnini kat. čest. br. 5/10
upisane u zk. ul. k.o. Biograd na Moru

Sjednica je zaključena u 09,20 sati.

Zapisnik vodila
Ana Nimac

Predsjednik Gradskog vijeća
Tonči Šangulin